



Debat voeren op wetenschappelijke evidentie

In de moderne geneeskunde is wetenschappelijke evidentie een oxymoron, zoiets als een 'droge' sherry of 'zwarte' sneeuw.

Abonneer u vanaf 1 euro Aanbod voor abonnees Klantendienst Shop fernandidhaesbrouck.be / Afmelden

dS De Standaard NIEUWS KRANT AVOND ARCHIEF+

Home > Ziekte van Lyme

dS + OPINIE

KORT&BONDIG

Tendentieus, niet wetenschappelijk en gevaarlijk

26 JANUARI 2015 | Louis Ide

[Deeln](#) [g+](#) [Tweeden](#) [Mail](#) [Print](#) [Corrigeer](#)

De opiniebijdrage van Liesbeth Borgermans ('Chronische lyme kun je niet zomaar ontkennen', *DS* 23 januari) lijkt op het eerste gezicht een onschuldig pleidooi voor mensen met een chronische aandoening, meer bepaald patiënten met Onverklaarbare Lichamelijke Klachten (OLK). Er is de laatste jaren een tendens om dergelijke klachten in de schoenen te schuiven van de ziekte van Lyme. Dat is tendentiek, onwetenschappelijk en gevaarlijk.

Het is tendentiek om patiënten valse hoop te geven, terwijl er geen wetenschappelijke evidentie is dat 'chronische lyme', aandoeningen in de sfeer van het chronischevermoeidheidsyndroom of fibromyalgie zou kunnen verklaren. Het is niet wetenschappelijk, omdat Borgermans alludeert op een test die (terecht) niet in België beschikbaar is. De zogenaamde elispot is namelijk een waardeloze test. Je kunt evengoed Russische roulette spelen. Collega's Finoulst, Vankrunkelsven en Lagrou schreven daarover in het *Tijdschrift voor Geneeskunde* nr. 8, 2014. Ik kan elke patiënt trouwens aanraden even te kijken op



Louis Ide

Onoordeelkundig gebruik van antibiotica is absoluut uit den boze

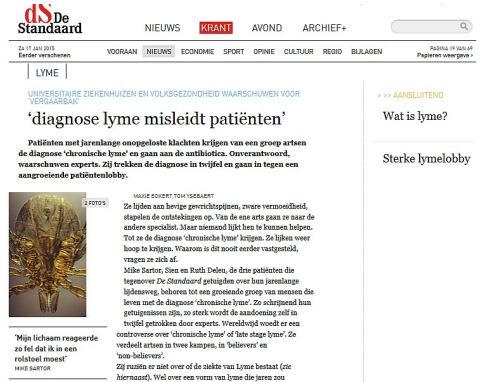
dS+ OPINIE

DUIZEND GEZICHTEN, MAAR DAAROM NOG NIET FICTIEF

Chronische lyme kun je niet zomaar ontkennen

23 JANUARI 2015 | Liesbeth Borgermans

Wanneer het over chronische lyme gaat, belanden we al snel in een loopgravendebat waarbij ieder zijn onwrikbare stellingen verdedigt. Volgens **Liesbeth Borgermans** moet het debat op basis van wetenschappelijke evidentie worden gevoerd.



Het debat over Lyme had in 2011 al kunnen uitgeklaard zijn, maar in die periode was Big Pharma meer bezorgd om gevaarlijke ketterijen over de werking van succesmedicatie te bestrijden eerder dan om de bevolking te beschermen tegen de eigen 'veilige' schadelijke stoffen met een 'onbekende' werking.

En toch bestaan in het medisch gebeuren blijkbaar wel evidenties, die met medisch-'wetenschappelijke' argumenten, voor het brede publiek worden achtergehouden. Iets wat als het FIF-syndroom voor de buitenwereld wel gekend is, en waarbij de verstandig gewaande patiënten die eraan lijden enig ziekte-inzicht totaal vreemd is.

Het beoordelingsvermogen om de effecten van psychotisch makende stoffen te willen kennen en te willen herkennen zou de bevolking veel minder afhankelijk maken van lieden die het wetenschappelijk zijn niet eens hoeven te bewijzen.

Want stel nu eens dat geneeskunde en maatschappij wel zouden willen weten waarvoor ze ogen en oren dichtknijpen?

Hoelang zouden dat soort van stiele discussies in strafzaken nog standhouden?

Vraagt trouwens zich nooit eens iemand af, wie er eigenlijk baat heeft dat agressie wordt gepleegd?

Of nog anders?

Stel nu eens dat artsen, universiteiten en beleidsmakers wel zouden (willen) weten hoe die TOP-10 van medicatie WEL werkt en daardoor agressie veroorzaakt...

Ik mag er niet aan denken, hoe simpel het allemaal had kunnen zijn.

Maar misschien is het wel zo dat mensen eerst aan het moorden moeten slaan, om dan vakkundig door specialisten in de zonder-kennis-kunde 'medisch' 'geholpen' moeten worden. Die ze vakkundig chemisch laten balanceren op psychotica en antipsychotica.

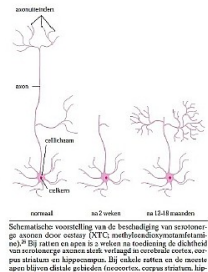


Wat niemand mag weten.

Top 10 van medicatie, die agressie veroorzaakt.

Sprekende cijfers, maar medisch onverklaarbaar ("werkingsmechanisme onbekend"), doch chemisch zonneklaar.

Controle kwijt over farmacologisch gestuurde criminaliteit



Beste Fernand,

In onze plaatselijke krant is een discussie gaande over de relatie antidepressiva en gewelddadig gedrag. Dit naar aanleiding van het bericht dat een man hier uit xxxxxx zijn vrouw vermoordde nadat hij antidepressiva had gebruikt. Je kunt het opzoeken op de site vanxxxxx.nl de titel van het artikel is: van depri naar moorddadig. De in NI zeer bekende advocaat Spong verdedigt op dit moment een zelfde geval. Ik hoop dat je hier weer wat mee kunt. Hartelijke groet,

Uiteindelijk...

Zie ook [NB354](#) uit 2011 en [NB851](#) van verleden week.

Aspartaam is als laaggedoseerde amfetamine, een psychoticum.

Een diëtiste uit noord-Nederland slaagde erin om patiënten van de symptomen, die leken op een Lyme-aandoening te verlossen, door uit het dieet twee E-nummers, E621 en E951, te bannen.

E621 is MonoNatriumglutamaat, dat zich in het lichaam als een (opwindende) neurotransmitter zou voordoen. E951 is aspartaam, een scheikundige verestering van een amfetaminecomponent, met een aminozuur, waardoor neuroreceptoren de stof als een, weliswaar valse, neurotransmitter herkennen.

Zoals bekend vernietigen fake-neurotransmitters die neuronen, waar ze kunnen binnendringen.

Beide stoffen zijn (weze het, in lage doseringen) eigenlijk de pepmiddelen, waarop het lichaam reageert met het maken van antistoffen. Het zijn precies die antistoffen, die de huiduitslag en neurologische symptomen veroorzaken en sterk gelijken op de weinig specifieke symptomen (gevolg van de antistoffen op insectenbeten) van een Lyme-infectie.

Merkwaardig dat sommige neurologische kenmerken (afwijkingen, door kapotgemaakte neuronen?) sterk gelijken op sommige gedragskenmerken, die men graag aan ADHD toeschrijft. En even merkwaardig is dat CBG in 2005 al publiceerde dat lage doseringen methylphenidaat, ook de 'symptomen' van ADHD kunnen verergeren, zodat hoger moet gedoseerd worden..

Maar pas heel grappig wordt het bovendien, waar men stelt dat aspartaam het hongergevoel zou afremmen (fight or flight-reactie door de gevarenreflex?).

En de slapeloosheid, veranderd pijngevoel, epilepsie, migraine, verhoogde bloeddruk wijzen er toch sterk op dat hier dezelfde vasoconstrictie optreedt, die ontstaat door de gevarenreflex op het verwoesten van neuronen.

Europa zou nu de veiligheid van aspartaam 'opnieuw' gaan onderzoeken.

Zal men dat ook eens doen bij alle chemicaliën die medisch door de strot van de burgers worden geduwd?

Zal men eindelijk eens de medische doping, als psychotica willen ontmaskeren, als men toch eens naar de scheikunde ervan gaat kijken?

Apotheker Fernand Haesbrouck, 26 januari 2015