

Jaargang 11 nr. 1071
10 oktober 2017



Rechter Veronique Hameeuw is niet onpartijdig

Brugge – rechtbank – Kasteelmoord.

Zij speelde het klaar om in 2014 een vonnis te schrijven, waarbij een 'gekochte' beslissing alleen maar tot stand kon komen door open en bloot cijfermateriaal te vervalsen.

Het vervalsen werd aangeklaagd in [NB853](#), zonder haar naam te noemen.

Maar wel in [NB1056](#) over precies hetzelfde vonnis.

Wat een bordeel is dat ganse rechtsbestel....

Je moest als gewone burger precies hetzelfde eens durven uitrichten.

Jaargang 9 nr. 853
24 januari 2015



Nieuwsbrief

Rechter pleegt valsheid in geschrift

Dit moet de publieke opinie weten.

Jaargang 11 nr. 1056
5 juli 2017



Nieuwsbrief

Staat de rechtstaat nog recht?

Justitie zonder ius.
Het verhaal van een pervers ontspoorde macht.
Vrije meningsuiting en... toenemend ambtelijk pestgedrag.

De hiernavolgende uiteenzetting zal aantonen hoe in onze rechtstaat het uitoefenen van vrije meningsuiting kan uitlopen op **ambtelijk pestgedrag**. Het zal gaan over een procedure voor de Orde van Apothekers, op klacht van notoire "onbekenden", over malversaties voor rechtsmachten, en over perikelen aangaande leegstandsbelastingen die na enkele jaren uitlopen op een feitelijke **confiscatie** van je onroerend goed, zonder dat je zelf bij machte bent om eraan te verhelpen.

In leper weigert een rechter in eerste aanleg uitvoering te geven aan een maatregel van openbare orde (art.1583,BW) waarbij een regelmatig gesloten verkoopovereenkomst door sabotage van notarissen uitblijft.

"Hij (de verkoop) is tussen partijen voltrokken en de koper verkrijgt van rechtswege de eigendom ten aanzien van de verkoper , zodra er overeenkomst is omtrent de zaak en de prijs, hoewel de zaak nog niet geleverd en de prijs nog niet betaald is. "

Immers de schijnverkoop kwam tot stand omdat een notaris via een stroman een ander varkentje wou wassen.

Tegen de saboterende notarissen loopt intussen een strafklacht wegens chantage en misbruik van vertrouwen.

Wat natuurlijk niet belette dat men "adviseerde" in het geding in eerste aanleg, waar toepassing werd gevraagd van het geciteerde artikel uit het burgerlijk wetboek.

Dat soort van "ambtelijke" tussenkomst weegt schijnbaar zwaarder dan de afdwingbaarheid van een wetsartikel.

Immers, de geschriften van notarissen worden authentisch geacht (lees ook de epilooq hierbij).

Zelfs de rechtsprekende macht wijkt daarvoor.

De rechter in het vonnis schrijft:

"... het spreekt voor zich dat de notaris geen derden (broer en zus van de verweerder), vreemd aan de kwestieuze verkoop, kan verplichten om een verzaking te ondertekenen, doch dan was het aan de verweerder om daartoe de nodige stappen te ondernemen en hen desnoods daartoe in rechte te roepen, wilde hij de gevolgen die notaris xxxxx eraan verbonden te counteren . "

Deze rechtbank pleit bij voorbaat de van chantage beschuldigde notaris vrij, omdat zijn tussenkomst zwaarder weegt dan het burgerlijk recht.

Op het argument van de verdediging, die "openbare orde" inriep , rept de rechtbank in het vonnis, niettegenstaande de motiveringsplicht, geen woord.

Niet alleen is hier sprake van chantage, maar ook de 8.525€ op zijn consignatierekening, blijft door het vonnis onterecht in het bezit van de notaris, omdat in de verrekening van de kosten de rechter die som als een notariuskost boekte en de rubriek registratie helemaal blanco laat. De nooit betaalde notariuskost werd zelfs heimelijk als intrest geboekt.

Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Ieper – 12/497/A - 26/09/2014 - p. 8

Conventionele schadevergoeding à 10% op 85.000,00 euro	8.500,00 euro
Betaalde registratierechten op 13.02.2012	
Afrekening notariskosten dd. 30.04.2012	8.525,00 euro
Conventionele intresten	1.752,83 euro
	2.762,50 euro
	2.259,13 euro
	<hr/>
	32.299,46 euro

Terwijl....

Waarde Collega,

Mijn cliënt ontving een verzoek om schadevergoeding te betalen wegens het uitblijven van de akte verkoop van advocaat Tim.D'Haveloose te Wevelgem.

In zijn afrekening staat : betaalde registratierechten op 13.02.2012 : € 8.525 en verder reeds betaalde notariskosten : € 1.752,83

Mag ik vernemen of U de compromis ter registratie hebt aangeboden en in voorkomend geval mij het registratiereelas mededelen ?

Onderwerp: RE: Demeulemeester - Butnaru / Haesbrouck

Geachte collega,

Bij de terugkeer uit ons verlof nemen wij kennis van uw onderstaande mail.

Ik kan u meedelen dat het compromis tot op heden nog niet werd geregistreerd.

Het enige wat wij gedaan hebben, is de nodige registratierechten opgevraagd bij de heer Demeulemeester, en deze tijdig geconsigneerd op een rubriekrekening op ons kantoor, tenelnde te vermijden dat er boetes of interesten zouden beginnen lopen.

De betaling in hoofde van een openbaar ambtenaar, wordt immers als bevrlijdend beschouwd (cfr. F. WERDEFROY, *Registratierechten 2010-2011, nummer 195, pagina 186*).

→ Een registratiereelas kunnen wij u aldus niet bezorgen.

Ook de notariskosten werden nog niet betaald. In werkelijkheid gaat het om een raming van "te betalen kosten, rechten en erelonen, in geval de akte niet wordt verleden".

Met confraternele groeten,