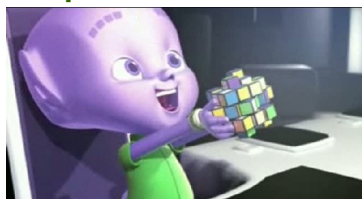


Jaargang 11 nr. 1039
26 april 2017



Professor Tytgat, moet het weer geld kosten?

Toch beter eens de hersenen aan het werk zetten.



Meest recent Binnenland Buitenland Opinie Biz Cultuur Sport Life&Style Beroemd&Bizar Niet te missen Meer ▼

INTERVIEW JAN TYTGAT PROFESSOR TOXICOLOGIE KU LEUVEN

We zouden beter nieuwe studies opzetten om eens en voorgoed uit te klaren hoe schadelijk glyfosaat is, zegt professor Jan Tytgat.

'Studies rond glyfosaat niet meer betrouwbaar'



Activisten protesteren in Brussel tegen de toelating van genetisch gewijzigde gewassen, die zo ontwikkeld zijn dat ze resistent zijn tegen glyfosaat. © Georges Gobet/afp

'Dit lijkt op Dieselgate'
Lees verder ondanks



De Monsanto Papers

brussel. | 'Ghostwriting, gekleurde interpretaties ... Ik heb toch grote vragen bij hoe Monsanto werkt.' Jan Tytgat, professor toxicologie aan de KU Leuven, noemt de Monsanto Papers – honderden pagina's intern e-mailverkeer waarover deze krant bericht (DS 25 april) – geen goed nieuws. Uit de mails blijkt dat Monsanto er altijd alles aan heeft gedaan om te voorkomen dat zijn onkruidverdel-

Foei professor, scoren in onkunde met wat alleen maar lijkt



<https://www.adhdfraude.net/pdf/NB876.pdf>

Nadenken kost geen geld en kennis gebruiken in plaats van dure statistieken waarmee je alles kan bewijzen, is bovendien gratis.

Zelf behelp ik mij met de kennis over de werking van psychotrope stoffen, iets wat universiteiten ook beter zouden aanleren aan de studenten. Want die zijn bij hun afstuderen compleet overgeleverd aan het lobbywerk van de farmaceutisch industrie.

Over glyfosaat nu. Europa heeft de vergunning midden 2016 verlengd niettegenstaande DEZE OVERWEGING!!!!

Ook een professor in de toxicologie zou zoiets toch moeten kunnen begrijpen.

Vermoed ik.

mag worden toegelaten wanneer deze met overeenkomstig Verordening (EG) nr. 1272/2008 is of moet worden ingedeeld als kankerverwekkende stof van categorie 1A of 1B, tenzij er sprake is van een geringe en te verwaarlozen blootstelling aan die werkzame stof of van een op geen enkele andere manier te beheersen ernstig fyto-sanitair gevaar;

- G. overwegende dat het International Agency for Research on Cancer (IARC) in maart 2015 glyfosaat heeft ingedeeld onder de stoffen die "waarschijnlijk kankerverwekkend zijn bij mensen" (groep 2A), aan de hand van "beperkte aantoonbaarheid" van kanker bij mensen (onder de gevallen van reële blootstelling die werkelijk heeft plaatsgevonden), "voldoende aantoonbaarheid" van kanker bij proefdieren in het laboratorium (uit studies naar "zuivere" glyfosaat), en "sterke aantoonbaarheid" van mechanistische informatie rond kankerverwekkende eigenschappen (genotoxiciteit en oxidatiestress) van zowel "zuivere" glyfosaat als glyfosaatformuleringen;

- 1 <http://www.efsa.europa.eu/en/efsajournal/pub/4302>
- 2 <http://en.europe.springeropen.com/articles/10.1186/s12302-016-0070-0>

<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P8-TA-2016-0119+0+DOC+XML+V0//EN>

Dit is de verwijzing naar de oorspronkelijke tekst (in het Engels) van de vernieuwde toelating tot het gebruik van glyfosaat, en dit niettegenstaande overweging G.

Dus die studies zijn al gemaakt en hoeven niet meer. Alleen nog... de verantwoordelijkheid (durven) opnemen. Hallo ... EMA?

Apotheker Fernand Haesbrouck, 26 april 2017.