

Jaargang 11 nr. 1028
5 maart 2017



Niet opgeven Fernand, blijven proberen Spit it out!

Draag die dingen niet meer alleen, deel ze met zoveel mogelijk mensen zodat op termijn iedereen zijn ogen open gaan. Wordt het zo stilaan geen tijd? het kan toch niet zijn dat enkelingen met al die last op hun schouders moeten blijven rondzeulen, toch?

 **Carine Hutsebaut** Speak out Fernand. Throw it in the open! Het is die rottige geheimhouding die maakt dat zij macht blijven hebben. Get it out!
Vind ik leuk · Beantwoorden · Gisteren om 10:00

 **Noel Puch** heb er al verschillende keren over gelezen, komt steeds terug die zaak, er was ook een dergelijke vondst gedaan in Canada !!
Vind ik leuk · Beantwoorden · Gisteren om 11:34

 **Carine Hutsebaut** En toch willen ze al al die jaren de indruk geven dat Het Volk leugenaars zijn en zij, de politiciers, de waarheidssprekers. Van massaprojectie gesproken! Bah! Ik heb nog nooit over een initiatief gehoord of gelezen ondernomen door een politieker. Ja, die Louis Laurent, maar die werd dan ook meteen verketterd. Idem voor Frans Lozie in den tijd. Van walging heeft die Agalev (nu Groen!) en de hele politieke zooi verlaten. Woont nu in la douce France (alsof het daar nu beter is, maar kom)
Vind ik leuk · Beantwoorden · Gisteren om 13:00

 **Fernand Haesbrouck** Carine Hutsebaut Ik had een lange tekst gemaakt, die een en ander duidelijk zou moeten maken in verband met het 'boekje open maken'.
maar na drie mislukte pogingen gaf ik het op.
Facebook meldde dat deze tekst op dit ogenblik niet kan geplaatst worden, probeer het later nog eens opnieuw.
Dat ei wil ik nu toch wel kwijt.
Vind ik leuk · Beantwoorden · 15 uur

 **Carine Hutsebaut** Niet opgeven Fernand, blijven proberen. Spit it out! Draag die dingen niet meer alleen, deel ze met zoveel mogelijk mensen zodat op termijn iedereen zijn ogen open gaan. Wordt het zo stilaan geen tijd? het kan toch niet zijn dat enkelingen met al die last op hun schouders moeten blijven rondzeulen, toch?
Vind ik leuk · Beantwoorden · 14 uur

 **Carine Hutsebaut** Je moet dan weten dat die nonnen en die 'Kerk' alle gronden er rond verkocht hebben voor nen dikke cent, maar dat stukje moest behouden blijven. Dat stukje met hun beerput met zo'n waardevolle inhoud als kinderen, daar moesten ze afblijven. Vandaar dat dat stuk grond daar ligt tussen muren alsof het een mooi tuintje is.
Vind ik leuk · Beantwoorden · 4 uur

Op mijn website: www.adhdfraude.net/blog/ staat helemaal boven horizontaal een soort menu.
Het derde item van links wijst naar 'nieuwsbrieven', en maak ik dagelijks een update van de gelezen stukjes.

Helemaal bovenaan staat op nummer '1' het stukje dat tot nu het meest bezocht werd en ook de datum van publicatie, nl. **05/02/2012**.

Precies vijf dagen voordat de akte van verkoop bij de notaris (**10/02/2012**) zou doorgaan van een huisje (85.000€) dat op 29/07/2011 via een verkoopovereenkomst bij een immobielkantoor werd verkocht.

Het verlijden van de akte ervan is op 10/02/2012 niet doorgestaan zonder opgave van redenen en vanaf die dag startte een juridische lijdensweg, die inpikte op de chronologie en de tijdslijn van een andere saga, die ook dreigde te ontaarden in ongunstige zin. Ongunstig dan, maar voor de gigantisch rijke belanghebbenden.

Op dat moment was ik mij niet bewust van enig verband, maar achteraf is gebleken hoe eenzelfde 'spilfiguur' zware financiële belangen wou vrijwaren van schadelijke onthullingen.

Concreet:

Op **14/02/2012** legt de Hoge Raad van de Orde van Apothekers nog besluiten neer in de zaak waarin ik in beroep ben gegaan tegen mijn berisping door de Provinciale Raad van West-Vlaanderen, een maatregel die in oktober 2011 bij verstek werd uitgesproken. De zitting van de Raad van Beroep die op 16/02/2012 had moeten doorgaan werd daardoor verschoven naar 31/05/2012.

Op **15/02/2012** - vijf dagen na het afspringen van het verlijden van de akte en 1 dag nadat de Orde van Apothekers zich ook partij heeft gesteld tegen mij - wil de notaris van de koper van het huisje, dat mijn broer en mijn zus en ikzelf, vooraleer hij akte wil verlijden, een document zouden ondertekenen dat het verwerpen van de erfenis, na het overlijden van ons moeder, op de helling kon zetten.

Officieel heet het - ik citeer de tekst uit een vonnis, ...dat hij "**alleen maar een bevestiging vraagt van de verwerping van de erfenis**", die bij de griffie op een volkomen wettelijke manier eerder was bekend gemaakt.

Zoiets nog eens gaan herbevestigen, met een omschrijving die andere bedoelingen suggereert, is vragen om discussie en gaat voorbij aan hetgeen wettelijk is vereist.

Door de weigering om in te gaan op die chantage sleept de zaak aan, en **komt er geen akte**.

Intussen gaat in Brussel (Orde van Apothekers) de zitting door op basis van de klacht van een anonieme klager tegen het publiceren van mijn geschriften over de werking en het misbruik van psychotisch makende stoffen in de geneeskunde en meer bepaald ook bij kinderen.

Op **31/05/2012** maakt de Raad van Beroep (5 voorzitters van een Hof van Beroep en 5 apothekers) mondeling de naam bekend van de anonieme klager tegen mij.

Uiteindelijk - na bijna 48 uren opzoekwerk - blijkt die klager banden te hebben met een persoon die genoemd wordt in het (straf)- dossier Dutroux (1280 pagina's) en met zeer hooggeplaatste personen in de politieke wereld en in wat men als 'le beau monde' omschrijft, dossier dat (toen nog) doodgewoon van internet kon geplukt worden.

Lezing van dit dossier is af te raden voor gevoelige lezers en misschien wel daarom nu veilig verborgen in de kelders van het hoogste rechtsorgaan in dit land.

Toen die link met hooggeplaatsten (in en buiten de regering) op **03/06/2012** door mij werd **bekend** bekend gemaakt (<https://www.adhdfraude.net/pdf/NB517.pdf>), ontvang ik op 06/06/2012 het bericht dat de koper van het huisje tegen mij een klacht bij de rechtbank te Leper zal indienen met een schadeclaim.

Terwijl problemen met de bank bij de financiering van de aankoop zagezegd ervoor hadden gezorgd dat de akte niet tijdig binnen de voorziene periode had kunnen verleden worden.

Duidelijk mijn schuld niet, want de akte moest al voor **29/11/2011** getekend zijn. Soit.

Het gevoel daarbij groeit dat die zaak begint te stinken.

Omdat ik ter verdediging bij de Orde van Apothekers - in de loop van 2012 - gevraagd had mijn theorie over de werking van de 'gewraakte' producten te toetsen aan de wetenschap, heeft gedurende 10 dagen voor de uitspraak in beroep in oktober 2012, de VLIR (Vlaamse Inter-universitaire Raad - vanuit Mons (?)) de tekst, die ik daaromtrent had opgemaakt, onderzocht.

Ik ben op **18/10/2012**, tot spijt van wie het benijdt, door de Raad van Beroep van de Orde van Apothekers vrijgesproken.

Sindsdien kennen alle adviserende, Vlaamse universiteiten de waarheid over een en ander, maar blijven hun medische faculteiten aan studenten de leugens wijsmaken, die hen door de sponsorende bedrijven worden opgelegd.

Deze bedenking in de rand, weliswaar, maar het gaat hier duidelijk over ... een materie die Volksgezondheid aanbelangt.

Enkele weken later en veel over en weer gepalaver, zelfs met een zagezegd advies van het notariaat (waarin heel veel nietszeggende overwegingen en zonder verwijzingen naar bestaande wetsartikelen), dwingt mijn notaris mij (op **27/12/2012**) een voorgekauwde tekst toch te ondertekenen, met als voorwendsel dat mijn broer dit ook zou ondertekenen, wat niet het geval was.

Op 21/01/2013 stuur ik via de advocaten naar de twee notarissen deze brief:

Ik verwijst naar de e-mail van 18 januari 2013, die ik stuurde naar notaris xxx en per CC ook naar U.

Daarin was ik niet akkoord dat mij gevraagd werd een dading te ondertekenen met als onjuist voorwendsel, namelijk dat ook mijn broer akkoord zou gaan met dezelfde tekst.

Ik begrijp dat xxxxx onder druk is gezet door yyyyyyyyyyy uit zzzzzz omdat hij intussen al twee tuchtrechterlijke klachten van die man zou aangesmeerd zijn.

Dit soort praktijken zijn ontoelaatbaar.

Notarissen hebben de wettelijke PLICHT hun cliënten voor te lichten over ALLE consequenties van door hen te ondertekenen akten, zo niet begaan zij een plichtsverzuim. Het minste wat wij kunnen verwachten is dat zij precies aanduiden waarom de koper van 142 er belang bij heeft dat wij zouden verzaken aan vermeende rechten, waarvan zij op geen enkele wijze kunnen aantonen of we die rechten nog wel hebben. Als ze dat zouden doen proberen zij het zonlicht te loochenen.

Bovendien blijkt uit de historie van het verhaal dat de komedie rond een vermeende inkorting pas is tot stand gekomen, NA het verstrijken van de termijn waarin de akte had moeten verleden worden.

De verkoopovereenkomst dateert van 29/07/2011.

Uiterste datum voor de akte: 29/11/2011.

Op 27/01/2012 meldde bbbbbbbbbbb (Century21) dat de koper problemen had met de lening, waardoor het verlijden van de akte zagezegd vertraging oploopt.

Op 10/02/2012 is het verlijden van de akte gepland in zzzzzz, doch een dag eerder meldt xxxxx dat dit niet doorgaat.

Op 21/02/2012 vraagt yyyyyy een dringend advies aan het notariaat in verband met het opstellen van de akte.

Intussen bleek dat de koper in november 2011 al de registratierechten zou betaald hebben.

Hier is waarlijk een uitputtingslag gaande, waaraan een einde moet gesteld worden.

Ik ben dat spelletje meer dan beu.

Vandaar.

Ik wil een procedure, nu meteen, waarbij die man uit zzzz verplicht wordt om binnen de 48 uren en op straffe van een dwangsom, aan te geven welke wettelijke feiten en welke belanghebbenden de koper, door de aankoop van de eigendom Veldstraat 142 te Kortrijk, in gevaar zouden kunnen brengen.

Concreet:

*1° de wetteksten citeren, die het wenselijk maakt wat hij van de drie kinderen van de nalatenschap Agnes Huyvaert verwacht, nu ze die nochtans alle drie zuiver verworpen hebben. Bovendien moet hij **de feiten weergeven**, die hem ertoe brengen die wetteksten op dit geval van toepassing te achten.*

*2° Concreet aantonen **welk belang van welke "derden"** met die démarche gevrijwaard zou worden. Ook aantonen op grond van welke **wetkrachtige teksten** die zogenaamde **derden aanspraak zouden kunnen maken op onze verklaring.***

*Het is **de beroepsplicht van een notaris** daarover duidelijkheid te verschaffen. Anders oordelen komt erop neer dat notarissen private burgers kunnen verplichten tot nutteloze en zelfs schadelijke verklaringen. Belgische burgers hebben namelijk het recht een nalatenschap te verwerpen en daar alle gevolgen van op zich te nemen.*

Als een notaris verzuimt die verduidelijkingen te verstrekken en toch eist dat personen in authentieke akten, waarbij ze niets te maken hebben, verklaringen afleggen die ze niet wensen af te leggen, dan kan dit als een plichtsverzuim bestempeld worden.

Bovendien moet uitgezocht worden of het chanteren met tuchtprocedures tegen xxxxxx een wettelijke en deontologische manier is om belangen te dienen van personen of instanties, die yyyyyyyyyyyyyy duidelijk wil verborgen houden.

Fernand Haesbrouck, 21 januari 2013

Gevolg van deze brief (1 week later):

Op **28/01/2013** wil de koper afzien van de rechtszaak en zelf alle rechtskosten betalen.

Op **31/01/2013** stuurt de koper geen conclusies in naar de rechtbank te leper, op de eigen ingediende klacht.

Er beweegt niets, tot een herinnering wordt gestuurd.

Op **11/03/2013** stelt de koper voor om de verkoop toch te laten doorgaan, maar de notarissen reageren niet.

Op **31/03/2013** stuurt de koper weeral GEEN conclusies naar de rechtbank te leper, op de eigen ingediende klacht.

Maar..

Op **05/05/2013** vraagt de koper aan mij het registratiebedrag terug, dat de notaris op zijn consignatierekening wil blijven houden en niet wil terugbetalen aan de koper.

Dit bedrag is bevrijdend en dat is geld dat aan de Staat toebehoort.

Omwille van de afdwingbaarheid van art. 1583 van het burgerlijk wetboek moest de notaris dat geld aan de Staat al hebben gestort, na het verlijden van de akte (**voor 29/11/2011!!!**), wat intussen door het manoeuvre en de chantagepoging niet is doorgegaan.

Intussen ... een lang verhaal (op **26/09/2014**, in plaats van 06/06/2014, zoals op de tweede zitting werd beloofd, (RB leper- op de eerste zitting kwam zelfs de koper of zijn raadsman niet opdagen), **waarbij de rechtbank vonnist dat de notaris het registratiebedrag (8525€) in zijn eigen zak mag steken en de door de koper betaalde notariskost als een intrest aan mij wordt aangerekend alsook het terug te betalen registratiebedrag en nog heel wat meer intresten.**

Zaak komt in beroep te Gent voor (**22/12/2016**) en **het arrest bevestigt het vonnis te leper, niettegenstaande ik op de zitting de valsheid in geschrift uit het eerste vonnis heb aangetoond.**

Resultaat: een maand geleden (**januari 2017**) deurwaardersexploot waarbij ik 42.000€ heb moeten betalen.

Tegen dat arrest zal Cassatie-beroep worden aangetekend.

Intussen staat het verkochte huis al sinds 2012 leeg en heft de Stad Kortrijk jaarlijks leegstandsbelasting, die intussen tot en met aanslagjaar 2015 opgelopen is tot 20.250€.

Optelsom: 42.000+20.250= **62.250€** door mij te betalen voor de 'verkoop' van een huisje met een verkoopprijs van **85.000€**.

Een gedwongen onteigening, zonder billijke schadevergoeding.

Intussen werd (in 2013) een strafklacht tegen de optredende notarissen ingesteld.

Het parket had maar liefst 20 maanden nodig om bij de beschuldigde notarissen voorrang van rechtsmacht vast te stellen, waarna het Parket-Generaal uiteindelijk die zaak voor een 'uitzonderings-' rechtbank van Beroep had moeten brengen.

Op **19/12/2016 om 17u44**, 2 dagen voor de zitting in Beroep te Gent over de verkoop van het huisje, meldt de raadsman van de koper mij dat op 22 april 2016 al, het Parket-Generaal de klacht tegen de notarissen had geseponeerd.

Zelf ben ik daar nooit eerder van in kennis gesteld.

Reden van het seponeren: **het chanteren door de verkoop te saboteren zou geen strafbaar feit zijn.**

Intussen gaan die heren vrijuit (voorrang van rechtsmacht), zelfs zonder dat een rechtbank daarover heeft geoordeeld.

Op **31/01/2017**, kreeg ik uiteindelijk dan toch van het Parket-Generaal de mededeling dat mijn klacht werd geseponeerd, omwille van afwezigheid van strafbare feiten

Dit als antwoord op mijn brief van **22/11/2016**, waar ik om inzage van het dossier had gevraagd, omdat ik er lange tijd niets meer over hoorde, terwijl ik eigenlijk al had moeten weten dat op 22/04/2016 reeds was geseponeerd.

Die 'nuttige' informatie was wel al naar de tegenpartij - duidelijk: de vriendjes - doorgespeeld, als wapen voor de zitting in beroep te Gent op 22/12/2016.

Het zal natuurlijk niemand verbazen dat een van de notarissen heel sterk aan de farmaceutische industrie - ik noem (nog) geen namen - kan gelinkt worden, maar zijn ambt heeft neergelegd na de opnamen in oktober 2013 van de uitzending van Panorama - Canvas (uitzending begin januari 2014), De Notaris Verdeelt.

Terwijl hij geweigerd had om zijn visie op de zaak voor de camera te verdedigen. De ploeg kreeg zelfs geen toestemming om zijn voordeur te filmen.

<http://derefactie.be/cm/vrtnieuws/videozone/programmas/2.27106/2.31734>

Het bekend maken van alle processen-verbaal uit het Dutroux-dossier zou een redding kunnen brengen in mijn strijd tegen deze onrechtvaardige rechtsbehandeling.

Enkele stukjes (in het Frans) ervan staan in kopie op sommige van de nieuwsbrieven, ook omdat die bruikbaar waren bij mijn verdediging tegenover de Orde van Apothekers.

Misschien is dit de reden van de wraakoefening door een geprikkelde Overheid.

Al hoeft niemand zich belaagd te voelen, er komen immers geen strafzaken meer daarover... alle feiten zijn duidelijk verjaard. Op vandaag blijft alleen nog de (wrange) herinnering, althans toch voor de familie van de slachtoffertjes van toen.

Maar wat op vandaag nog blijft gebeuren.....

Men maakt mij het verwijt dat ik sinds 2013 mijn zaak zonder advocaten behartig.

Een eerste keer had ik een raadsman moeten afwijzen omdat hij weigerde een strafklacht in te dienen tegen notarissen 'omwille van deontologische redenen'.

Een tweede keer moest een Cassatie-voorziening (leegstand is een fiscale zaak) door een 'gewone' advocaat worden opgesteld nadat het Hof van Beroep over de leegstandstaks een arrest had geveld, daarbij opzettelijk gebruik makend van verkeerde data om een uitspraak te forceren in het belang van de tegenpartij.

Die 'gewone' advocaat liet de zaak aanmodderen tot enkele weken voor de vervaldatum.

Toen ik herinnerde en bleef aandringen weigerde de man zeer essentiële elementen in het verzoekschrift te gebruiken en stuurde 1 week voor de vervaldatum het dossier aan mij terug.

Op dat moment stond ik letterlijk voor een muur en panikeerde.

Niemand wou tekenen, zelfs twee advocaten weigerden – 4 uren voor het vervaluur – om te tekenen op vordering.

Uiteindelijk raakte de voorziening toch ingediend ... niettegenstaande zeer felle tegenwerking van het establishment.

Vandaar...

Ik droeg al te lang, al te veel... (in het Latijn: 'multa tuli', in twee woorden dan.)

Apotheker Fernand Haesbrouck, 5 maart 2017.